

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Thur 5/14/2020 12:04:53 PM  
**Subject:** RE: voorstel zorgplicht aangepast  
**Received:** Thur 5/14/2020 12:04:54 PM  
[image001.jpg](#)

Dag allen,

De werkgroep voor het wetsvoorstel komt nu bijeen; we zullen hier nog even goed naar kijken.  
 Vr gr, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 13:55  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: voorstel zorgplicht aangepast

Hoi,

Persoonlijk vind ik de aansluiting bij de Wkkgz geen verbetering en meer vragen oproepen. Een wkggz zorgaanbieder zijn ook de solitstisch werkende zorgverleners. Het tweede en derde lid van dit artikel, (kunnen) eigenlijk amper op hen slaan. Bovendien pakken we met de Wkkgz ook het begrip 'andere zorg'. Buiten dat dit heel breed is, is dit ook nogal eens onduidelijk. Ik voel toch meer om bij de Wtzi aan te sluiten. Als we toch ook bewust voor zorgaanbieders van **andere zorg** kiezen, dan zou ik eerder het instellingsbegrip uit de wkggz gebruiken (dan doet het er niet toe of ze zijn toegelaten of niet, maar moeten ze gewoon een organisatorisch verband zijn. Ik heb dat ook bijgaand voorgesteld.

Ook de tweede wijziging van (10)(2e) opgenomen.

Het begrip cliënt zou ik niet opnemen. Waarom willen we dat doen? Een zorgaanbieder kan nu toch ook mensen niet toelaten? Het is toch het verlenen van goede zorg dat hij een cliënt niet behandelt bij verdenking op het coronavirus? Hebben we daar echt een aparte grondslag voor nodig?

Ik zie nu aan mijn wijzigingen dat we dan eigenlijk weer bijna terug zijn bij mijn eerdere voorstel, behalve dan dat we instelling uit de Wkkgz gebruiken. Maar misschien mis ik iets bij de gedachte achter het willen ontzeggen van toegang door de cliënt.

Groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 13:46  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: voorstel zorgplicht aangepast

Hallo (10)(2e)

Ik bedoelde in lid 2 client als bedoeld in de Wkkgz, maar dat zou dan er inderdaad toe kunnen leiden dat degene die zorg nodig heeft wordt geweigerd, hetgeen niet de bedoeling is.

Bezoeker is nu niet nader omschreven, we moeten dat verduidelijken.

Jouw andere suggestie lijkt me ook prima om dat te verwerken.

Bedankt, Groet (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 13:38

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: voorstel zorgplicht aangepast

Hallo (10)(2e)

Het klinkt mij als een logische uitbreiding.

Twee aandachtspunten wat mij betreft:

1. Hoe breed is de term cliënt? Het is natuurlijk niet de bedoeling dat zorgaanbieders (waaronder ziekenhuizen en huisartsen) patiënten gaan weigeren omdat ze besmet zijn met het virus, die patiënten moeten geïsoleerd worden en zo nodig zorg krijgen.
2. Bij het doel staat nu "ter voorkoming van verspreiding van het virus". Daar zou je in kunnen lezen dat eerst moet zijn vastgesteld dat een bezoeker besmet is met het virus. (10)(2e) was om die reden ook bezig met een aanpassing van de Wpg. Zouden we ervan kunnen maken: "ter beperking van het risico op verspreiding van het virus" of iets van die strekking?

Misschien goed om toch nog even te checken bij PZo en CZ? Misschien (10)(2e)

Groeten, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 12:59

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** voorstel zorgplicht aangepast

Hoi (10)(2e)

Ik heb iom met (10)(2e) aanpassing gedaan: We stellen voor aan te sluiten bij de meest omvattende term zorgaanbieder als bedoeld in de Wkkgz (artikel 1, eerste lid).

(10)(2e) vroeg of jij kunt meelezen. Verder ook verzoek aan (10)(2e) om reactie.

Afies moet nu in zo'n rap tempo dat het niet lukt om iedereen die er wat van moet/mag vinden aan te haken...

(10)(2e) Toelichting kom ik vanmiddag niet aan toe. Ik kijk vanavond naar de versie die dan in mijn mailbox zit. Ik heb voor nu de versie die jij me mailde naar JenV gestuurd en aangekondigd dat er nog een aangepaste versie komt.

Lukt het jullie om zsm te reageren (vanmiddag)?

Groet (10)(2e)

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 11:29

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** Versie zorginstellingen breed

**Urgentie:** Hoog

Hoi (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

Na het telefonische overleg met (10)(2e) heb ik toch vast een voorzet gedaan. Ik heb alleen niet het gevoel dat ik de juiste persoon om e.e.a. goed te motiveren. Ook meen ik dat de mogelijke grondrechteninbreuk minder goed uit te leggen. Als we doelgroep zo breed willen naar alle zorginstellingen toe, wat is dan het verhaal? Niet in iedere zorginstelling verblijven per se kwetsbare mensen. Overhaupt verblijven er niet per se mensen in iedere zorginstelling (dagbehandelingen, ambulante zorg). Ik heb die paragraaf dus ook sterk ingekort en alleen gezegd: in belang van bescherming volksgezondheid.

In deze versie valt dus niet de Jeugdzorg, want die vallen volgens mij niet onder de Wtzi. Hebben we daar dan een logisch verhaal voor? Ook toezicht wordt mogelijk door deze verbreding nog moeilijker.

Als het goed is heeft (10)(2e) al met (10)(2e) gesproken om te vragen wie dit misschien goed kan oppakken. Ook zal dit wat afstemming vergen met beleidsdirecties. Ik denk dat alle beleidsdirecties wel te maken hebben met zorginstellingen. Pzo gaat over de Wtzi, dus alleen met hen kan ook, maar dan is het de vraag of we een goed beeld hebben.

Ik hoop dat bijgaande voorzet (het zijn maar twee pagina's, jullie hebben het snel bekeken) helpt, en uiteraard denk ik graag vanuit de WLZ blik mee. Uiteraard is bijgaande versie nog met niemand afgestemd, want ik weet niet zo goed met wie..

Groet,  
(10)(2e)



(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) |  
Cluster Ordening en bekostiging zorg |  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

(10)(2e)

✉ (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:info@minvws.nl)